

Вибе Петр Петрович,

доктор исторических наук,

директор,

Омский государственный историко-краеведческий музей,

г. Омск

pwiebe@mail.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КРАЕВЕДЕНИЯ

Доклад посвящен анализу состояния современного государственного краеведения и выявлению существующих проблем в контексте реализации положений Указа Президента РФ от 08.05.2024 № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения». Первостепенное значение отводится активизации научно-исследовательской краеведческой деятельности в музеях. Ставятся вопросы о необходимости создания федерального и региональных научно-методических краеведческих центров, разработки, наряду с учебниками, книг для семейного чтения по истории местного края. Обосновывается целесообразность совершенствования системы формирования государственных заданий учреждениям государственного сегмента краеведения в части усиления научно-исследовательской деятельности.

Ключевые слова: государственное краеведение, историческое просвещение, Указ президента Российской Федерации, Межрегиональный инновационный проект «Музей и краеведение», Всероссийский Омский краеведческий форум, государственное задание, книга для семейного чтения.

В 2022 г. состоялся I Всероссийский Омский краеведческий форум, на котором обсуждался вопрос о роли государственных учреждений в развитии отечественного краеведения, а в 2023 г. в Омске было проведено заседание Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации на тему «Краеведение в российских музеях». По итогам заседания Научного совета Омский государственный историко-краеведческий (далее –

ОГИК) музей выступил с инициативой реализации в 2023–2025 гг. Межрегионального инновационного проекта «Музей и краеведение», с целью выявления научно-краеведческого потенциала российских музеев, обмена передовым опытом и определением наиболее актуальных современных задач в области развития краеведения. Проект поддержали ведущие краеведческие музеи от Крыма и Калининграда до Сахалина и Хабаровска. Основную часть участников проекта составили музеи Сибири.

По итогам этих мероприятий в начале 2024 г. мы опубликовали аналитическую записку «Задачи российских краеведческих музеев на современном этапе и пути их реализации» [1]. При ее подготовке были изучены выступления, стенограммы встреч, поручения Президента Российской Федерации В. В. Путина за последние годы, в которых затрагивались вопросы сохранения исторической памяти и участия в этих процессах российских музеев. Кроме того, были проанализированы официальные сайты ряда региональных и муниципальных краеведческих музеев Российской Федерации, их научные издания, а также результаты социальных опросов и анкетирования 148 руководителей и научных сотрудников этих учреждений, проведенного в 2023 г.

В результате, мы пришли к выводу, что **комплекс наиболее важных и актуальных задач, стоящих перед современными краеведческими музеями**, выглядит следующим образом:

1. Воспитание конструктивного патриотизма, формирование региональной и национальной идентичности граждан на основе научных краеведческих знаний.
2. Обеспечение возможности использования широкого ассортимента музейных услуг в историческом образовании.
3. Широкое представление научных историко-краеведческих знаний в публичном пространстве, противодействие мифологизации и фальсификации истории.

4. Активное участие в развитии внутреннего туризма, повышении туристической привлекательности регионов.

При этом мы опирались на предложенное нами ранее определение, в соответствии с которым под «краеведением» понимается «процесс формирования многоотраслевого знания о природе, истории, хозяйстве и культуре определенного края, ориентированный на популяризацию достигнутых результатов в публичном пространстве и использование их в воспитательных целях, в создании которого принимают участие как профессиональные специалисты, так и представители общественных движений, как правило, осознающие свою сопричастность к судьбе данной территории» [2, с. 20].

В этом определении, прежде всего, подчеркивается активный научно-исследовательский характер краеведческого процесса. Речь идет о целенаправленном формировании научных краеведческих знаний в противоположность банальному пассивному их накоплению.

Другой важной отличительной чертой краеведения является публичность. Научно-популяризаторская деятельность, стремление (и даже потребность) поделиться результатами своих изысканий для многих из краеведов – едва ли не определяющая мотивация. Труды краеведов априори социально ориентированы. Известно, что в современном социуме они значительно более востребованы, чем труды их коллег из сугубо академической сферы. При этом, важно подчеркнуть, «что социально ориентированное историописание, в том числе краеведение, - по мнению некоторых исследователей, - требует не меньшего, а может быть, даже большего профессионализма», т. к. в научном сообществе существует система экспертных оценок, «а социально ориентированное историописание выходит непосредственно на социум» [3, с.8].

Наконец, в нашем определении понятия «краеведение» особо подчеркивается его воспитательная роль. Практика показывает, что краеведение является основой гражданско-патриотического воспитания.

Все эти характерные черты краеведения наиболее присущи его государственному сегменту, представленному деятельностью, прежде всего, музеев, библиотек и архивов, а также научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений. Но все же центральное место в сфере государственного краеведения по праву принадлежит региональным и муниципальным музеям вне зависимости от того, как они называются, так как объектом их деятельности является документация и презентация исторического, природного и культурного развития определённых локальных территорий или географических регионов. Учитывая это, можно с уверенностью утверждать, что обозначенный нами в аналитической записке комплекс наиболее важных и актуальных задач, стоящих перед современными краеведческими музеями, в целом можно экстраполировать на всю совокупность учреждений государственного сегмента краеведения.

В последнее время в условиях глобальных трансформаций, которые оказывают деструктивное воздействие на жизнедеятельность локальных социумов, все большее значение приобретает историческое просвещение – «регулируемая государством деятельность по распространению в обществе достоверных и научно обоснованных исторических знаний в целях формирования научного понимания прошлого и настоящего России, являющегося одной из основ общероссийской гражданской идентичности и коллективной исторической памяти». Именно этому посвящен Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2024 N 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения»¹, в котором особо подчеркивается необходимость поддержки исторического краеведения.

Важно отметить, что к субъектам государственной политики в области исторического просвещения Указ относит, в том числе, и учреждения государственного сегмента краеведения, деятельность которых направлена

¹¹ Президент России. [Указ Президента РФ от 08.05.2024 № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения»](http://kremlin.ru/acts/news/73989). URL: <http://kremlin.ru/acts/news/73989> (дата обращения: 12.05.2024).

на распространение в обществе исторических знаний. Таким образом, краеведческие музеи, библиотеки и архивы, роль которых, по мнению авторов этого документа, необходимо повысить, а вместе с ними высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты оказались на местах в эпицентре историко-просветительских процессов, а задачи, стоящие перед ними, в полной мере нашли свое отражение в президентском Указе. Следовательно, для учреждений государственного сегмента краеведения данный правовой акт становится одним из руководящих документов, определяющих содержание и основные направления их деятельности.

В целях совершенствования механизмов управления в области исторического просвещения Указ призывает к координации исследовательской, методической и массовой просветительской деятельности. Применительно к историческому краеведению это означает необходимость воссоздания единого федерального краеведческого научно-методического центра, каковым в 1920-1930-х гг. было Центральное бюро краеведения, существовавшее первоначально при Российской академии наук, а позднее при Наркомпросе РСФСР [4, с.11].

Отсутствие такого единого федерального центра весьма остро ощущается уже на протяжении многих десятилетий. Еще в 1960-х гг. этот вопрос поднимал в своих трудах всемирно известный теоретик, историк и практик музейного дела А. М. Разгон: «Краеведение нуждается в организации, которая с учетом опыта 1920-х – 1930-х гг. <...> создала бы стройную систему, охватывающую научные краеведческие общества, музеи, исследовательские институты и учебные заведения. <...> Проведение краеведческих исследований на современном уровне невозможно без овладения краеведами основами методики, как общей, так и частной, без системы учреждений, призванных разрабатывать вопросы методики краеведческого исследования. Ощущается острая необходимость в специальном научно-исследовательском центре» [5, с. 331]. В наши дни отсутствие федерального краеведческого научно-методического центра

сказывается, в первую очередь, на деятельности государственных учреждений, профессионально занимающихся краеведением.

Эту функцию могли бы взять на себя отраслевые научно-исследовательские институты Российской академии наук или федеральные гуманитарные университеты. Но учитывая ту роль, которую играют краеведческие музеи в историческом просвещении и ту огромную работу, которую с 1994 г. осуществляет Научный совет исторических и краеведческих музеев Российской Федерации при Государственном историческом музее, вполне естественным было бы организовать эту деятельность на базе главного исторического музея страны.

Необходимы подобные краеведческие научно-методические центры и в федеральных округах, и, даже, в отдельных регионах. Известно, что многие ведущие региональные музеи в Российской Федерации в наши дни являются такими научными и научно-методическими центрами, но вопросы краеведения, организации локально-исторических исследований, как правило, не входят в круг их интересов. Приоритет отдается музеологическим проблемам. Практика же подсказывает, что требуется усиление именно профильного научно-исследовательского направления в местных музеях. Ведь главное в деятельности краеведческих музеев все же – краеведение, а следовательно, в музейном мире российской провинции необходимы такие научные центры краеведения.

Ведущие региональные музеи, выполняющие функции научно-методических центров, должны активнее включать в программы своей методической работы вопросы краеведения и организации научных исследований. Являясь форпостами краеведения на местах, такие музеи вполне могут возглавить краеведческие кластеры в регионах, объединив вокруг себя ученых, представителей музеев, библиотек и архивов, занятых в краеведческом процессе, краеведов-любителей.

Способствовать координации исследовательской, методической и массовой просветительской деятельности в области краеведения могло бы и

создание секции краеведческих музеев при Союзе музеев России. Своеобразным прообразом такого объединения стал Межрегиональный инновационный проект «Музей и краеведение», инициированный в 2023 г. Омским государственным историко-краеведческим музеем и объединивший уже более 20 российских музеев [6, с. 21-23].

Отдельно следует остановиться на проблеме, с которой сталкиваются многие музеи: от региональных до крупных федеральных. Суть ее заключается в том, что в государственных заданиях музеев профильная научно-исследовательская деятельность в качестве услуг или работ не предусмотрена, а следовательно, не финансируется. Это находится в прямом противоречии с Федеральным законом от 26.05.1996 N 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» и Указом Президента Российской Федерации от 08.05.2024 № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения», который предписывает субъектам исторического просвещения опираться в своей деятельности именно на научные знания и фундаментальные научные исследования. В свое время на эту проблему обращалось внимание и в отчете Рабочей группы Союза музеев России, изучавшей научные исследования в музеях. Но ситуация остается неизменной. Учредители по объективным причинам не в состоянии организовать краеведческий процесс в музеях, и поэтому воспринимают сотрудников этих подведомственных организаций, главным образом, как музейных работников вообще, организаторов досуговой деятельности. Но не краеведов-исследователей!

В результате, региональные и муниципальные музеи оказываются скованы в своем естественном желании заниматься историческим краеведением. Для учредителей важны лишь количественные показатели: единицы хранения, мероприятия, посетители. И это понятно, ведь эффективность работы учреждений, причастных к историческому просвещению, оценивают почему-то не специалисты-историки, а как ни

странно, экономисты.

При сохранении такого порядка, когда сотрудники музеев должны думать не о качестве своего краеведческого продукта, а о необходимости выполнить порой трудно объяснимый план по посещаемости, все наши благие намерения распространять в обществе достоверные и научно-обоснованные знания будут находиться под угрозой. Невыполнение какого-либо количественного показателя влечет за собой сокращение субсидирования учреждения, а огромная научно-исследовательская краеведческая деятельность остается незамеченной и не финансируется. Это реалии нашей жизни!

Но в Указе не ставится задача постоянного наращивания количества посетителей. От этой порочной стратегии, уходящей своими корнями в далекое советское прошлое, уже давно отказались ведущие российские музеи, такие, например, как Государственный Эрмитаж или Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина. Так, Государственный Эрмитаж в 2023 г. не достиг доковидных показателей по посещаемости, приняв лишь 64% посетителей от уровня 2019 г. Руководство музея в лице М. Б. Пиотровского, являющегося одновременно Президентом Союза музеев России, не видит в этом большой проблемы и нацелено на решение более важных задач. Трудно себе представить, что Министерство культуры РФ исходя из этой статистики на треть секвестрирует государственную субсидию Эрмитажа. Как тут не вспомнить классическое ленинское выражение «Лучше меньше, да лучше»!

Вместе с тем научному сотруднику музея важно не только обеспечить сохранность музейных предметов и их оригинальное и современное представление в экспозиции, но и суметь грамотно извлечь заложенную в них краеведческую информацию, поместить ее в достоверный, научно обоснованный историко-краеведческий контекст и доступно донести полученный результат до потребителя. При этом он должен быть не просто пассивным транслятором готовых и не всегда качественных и

адаптированных к музейной практике краеведческих знаний, а наоборот, являться их активным производителем, верификатором и популяризатором. Именно тогда **научный сотрудник** будет выполнять возложенные на него функции осознанно и профессионально.

Необходимо работу региональных и муниципальных музеев оценивать не только с позиций практического музееведения и планов посещаемости, но и с позиций научного краеведения. Ведь от качества музейного краеведческого продукта, его научного, познавательного, эмоционального, духовно-нравственного потенциала всецело зависит успех в решении стоящих перед местными музеями задач. Таким образом, усиление научно-исследовательской деятельности краеведческих музеев, вовлечение сотрудников в этот творческий процесс становится все более актуальной потребностью.

Работая в краеведческом музее, надо быть краеведом-исследователем. Это касается всех специалистов, занятых в основной деятельности. Для хранителей музейных коллекций первостепенное значение имеет выявление научно-краеведческого потенциала музейных предметов; для экспозиционеров – грамотное, научно достоверное представление краеведческой информации при создании экспозиций и выставок с опорой на музейные коллекции; для экскурсоводов при подготовке бесед, лекций, экскурсий важен критический подход к краеведческой литературе и другим источникам информации. Профильные научные исследования должны стать неотъемлемой частью деятельности современных краеведческих музеев и важным элементом их государственных заданий, чтобы их сотрудники могли гордо именовать себя профессиональными краеведами.

В последнее время все актуальнее становится необходимость организации в краеведческих музеях своих научно-исследовательских подразделений, способных создавать краеведческую продукцию как для оперативного музейного использования, так и для широкого потребления, в том числе и в учебном процессе. В ОГИК музее, например, в 2023 г. был

учрежден отдел краеведческих исследований, в ближайших планах которого написание истории музея, выявление и изучение краеведческих источников для многотомного серийного издания «Антология омского краеведения», подготовка научно-популярных книг, разного рода историко-краеведческих справок. Но вся эта деятельность пока находится за рамками государственного задания.

Важное значение для развития научной базы и повышения исторической грамотности граждан в президентском Указе отводится привлечению ведущих научных, педагогических и научно-педагогических работников к популяризаторской деятельности в целях продвижения достоверных исторических знаний о важнейших событиях в истории России.

Опросы общественного мнения показывают, что среди источников исторической информации музейные экспозиции, экскурсии и лекции занимают ведущие позиции, уступая лишь интернету. В этой ситуации не академический историк, публикующий свои труды немногочисленными тиражами и обсуждающий их достоинства в узкой научной среде, а именно профессиональный историк-краевед, сотрудник музея, занимающийся научно-просветительской деятельностью, оказываются на авансцене исторического просвещения.

Но в основе музейных экспозиций, экскурсий и лекций, научно-популярных изданий должны лежать академические исторические знания. Поэтому, от того, насколько продуктивно будут выстроены взаимоотношения между учеными и музеями, библиотеками, экскурсионно-туристическими бюро, зависит успех формирования научного понимания прошлого и настоящего России, являющегося одной из основ общероссийской гражданской идентичности и коллективной исторической памяти. Неслучайно, в Указе говорится о необходимости совершенствования системы контроля качества содержания историко-просветительских и образовательных программ в области истории и культуры и научной экспертизы содержания издаваемой исторической литературы, а также

содержания экскурсионных программ в музеях и организациях культуры. Пространство публичной истории должно стать ареной взаимодействия ученых и профессиональных краеведов в борьбе за чистоту краеведческих знаний, свободных от мифологем и фальсификаций.

В связи с этим, значительно возрастает роль ученых и экспертных советов, в состав которых, наряду с сотрудниками самого музея, входят представители учредителей, вузов и НИИ, других научно-исследовательских организаций. Важно также повышать научный уровень многочисленных научно-практических краеведческих конференций. Хочется верить, что этому будет способствовать предусмотренное президентским Указом создание отечественной системы мониторинга публикаций в сфере социально-гуманитарных наук, основой которой должны стать независимые от зарубежных рейтингов отечественные показатели. Возможно, эти новации вернут ученых в публичную историю.

К числу наиболее актуальных проблем современного государственного краеведения следует отнести создание единой государственной линейки школьных учебников по истории родного края для каждого субъекта Российской Федерации. Президентский Указ обращает на это особое внимание. Вряд ли эта задача по силам исключительно вузовским педагогам. В ее решении следует опираться на методический опыт учителей, регулярно использующих краеведческий материал на своих уроках, научный и кадровый потенциал архивов и библиотек и, конечно же, краеведческих музеев. Обладая ценнейшими коллекциями по истории своего края, опытными специалистами, эти учреждения, бесспорно, должны внести свою лепту в создание региональных учебников. Более того, краеведческие уроки, особенно в средних и старших классах, правильнее проводить в стенах краеведческих музеев. Реальным подспорьем в этом становится «Пушкинская карта».

Учреждения государственного сегмента краеведения также должны оказывать содействие повышению роли семьи в историческом просвещении

детей и молодежи, в том числе в целях сохранения памяти предков и обеспечения преемственности поколений. Практика показывает, что все большее количество родителей уделяют внимание историческому просвещению своих детей. Так, например, в 2021–2024 гг. количество детей до 14 лет, посетивших ОГИК музей с семьей, стабильно превышало количество детей, побывавших у нас в составе организованных школьных групп. Семья становится реальным субъектом исторического просвещения. В связи с этим, возникает потребность в краеведческих продуктах и услугах, рассчитанных на эту аудиторию. В стенах ОГИК музея, например, проводятся краеведческие программы в рамках «Семейного музейного клуба», маркетинговые акции «В музей за 1 рубль», когда дети посещают музей вместе с родителями за символическую цену, создаются путеводители по музейным экспозициям в формате квест-буков и т. п.

Большими перспективами для популяризации историко-краеведческих знаний могли бы обладать книги для семейного чтения. По мнению специалистов, это процесс совместной читательской деятельности, который не только просвещает, но и сплачивает семью, формирует чувство единения. Семейное чтение является традицией, когда оно осуществляется регулярно и длительно, а не эпизодически. В нем могут принимать участие представители разных поколений. Эту, некогда популярную в России традицию, следует возрождать и адаптировать к условиям цифровизации, а следовательно, необходимы книги для семейного чтения. При опросе посетителей в ОГИК музее около половины из них высказались в поддержку семейного исторического просвещения, а более 95% - за необходимость подготовки «Книги для семейного чтения по истории Сибири». Наиболее предпочтительными для решения этой задачи учреждениями государственного сегмента краеведения могли бы быть краеведческие отделы библиотек и краеведческие музеи. Но, опять же, подобного рода краеведческие продукты и услуги должны появиться в государственных заданиях этих учреждений.

На наш взгляд, эти и другие актуальные проблемы современного государственного краеведения должны стать предметом обсуждения в рамках мероприятий II Всероссийского Омского краеведческого форума. Необходимо выработать итоговый документ, который должен быть представлен на рассмотрение в Межведомственную комиссию по историческому просвещению как координационный и совещательный орган при Президенте Российской Федерации, Главам регионов, в федеральные и региональные министерства образования и культуры, Институты истории РАН, Государственный исторический музей, Российскую национальную библиотеку, Союз музеев России, Российскую библиотечную ассоциацию, Российское историческое общество и Российское военно-историческое общество. Хочется надеяться, что совместными усилиями мы сможем преодолеть те проблемы, которые сдерживают развитие исторического краеведения в нашей стране. Способствовать этому может и дальнейшая реализация Межрегионального инновационного проекта «Музей и краеведение».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Вибе П. П. Задачи российских краеведческих музеев на современном этапе и пути их реализации: аналитическая записка. – Омск: ОГИК музей, 2024. – 32 с.
2. Вибе П. П. Краеведение в XXI веке: структурный анализ, задачи и место «самого массового вида науки» в публичном пространстве // VI Ядринцевские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции (28-30 октября 2021 г.) / отв. ред. П. П. Вибе. – Омск: ОГИК музей; СПб.: Любавич, 2021. – С. 11–40.
3. Маловичко С. И., Румянцева М. Ф. Локальная история и историческое краеведение: проблема определения дисциплинарного статуса // Методология и методы изучения региональной истории: Центральное Поволжье в глобализационном измерении: материалы научного семинара. – Казань: Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, 2016. – С. 3–22.
4. Вибе П. П. Государство и краеведение: история взаимоотношений и перспективы развития // Государственное краеведение в Российской Федерации в конце XX – начале

XXI веков: основные проблемы и перспективы развития: Сб. науч. тр. / Гл. ред. П. П. Вибе. - Омск: ОГИК музей, 2022. – С. 6–17.

5. Разгон А. М. Пути советского краеведения. 1967 //Новации в музейном мире. Музейный мир А.М. Разгона: сб. документов и материалов / отв. ред. И. В. Чувилова, О. Н. Шелегина. – М.: Квадрига, 2022. – 416 с.
6. Вибе П. П. О краеведении и краеведах // Энциклопедия омского краеведения / Мин-во культуры Ом. обл., Ом. гос. ист.-краев. музей, Ом. рег. отд. СКР; под ред. П. П. Вибе. – Омск: ОГИК музей, 2023. – С 5–39.